**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№0 8/25-15 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-01/21 в отношении адвоката**

**Ш.А.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ш.А.Ф., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

25.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката А.Г.В. в отношении адвоката Ш.А.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, П. районным судом г. М. 10.11.2016 г. было вынесено решение о взыскании с М.А.В. по договорам об оказании юридических услуг в пользу адвоката А.Г.В. 445 291, 47 руб., в пользу адвоката Ш.А.Ф. 520 587, 60 руб. 04.07.2018 г. М.А.В. обратился с заявлением о прекращении исполнительного производства, поскольку адвокат Ш.А.Ф. получил по расписке 450 000 рублей, половину из которых он, как указывается в расписке, должен был передать заявителю. Адвокат денежные средства заявителю не отдал, пояснив, что расписка является фальшивой. В настоящее время исполнительное производство не прекращено, взыскание продолжается. Полученные 450 000 рублей адвокат не сдал в кассу адвокатского образования, налоги и взносы в ПФ РФ не платил, декларацию в ИФНС не подавал, на учёт в ПФ РФ не встал.

25.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 28 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов обращения.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против доводов жалобы.

29.01.2021г. о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ш.А.Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.А.Ф., имеющего регистрационный номер ….. реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.